

การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ของโรงเรียน  
ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร: การวิเคราะห์ผลกระทบไขว้  
A Study of Factors Affecting Measurement and Evaluation of Reading, Analytical  
Thinking, and Writing of the Basic Educational Schools, Affiliated with Bangkok  
Metropolitan Administration: Cross-Impact Analysis

สุรี เขียวต้ออินทร์\* และภิรดี วัชรสินธุ์  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

Suree Khieotu-in\* and Phiradee Watcharasin  
Graduate School, Suan Dusit University

Received: October 2, 2020

Revised: November 27, 2020

Accepted: November 30, 2020

#### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจสภาพและปัญหาในการวัดและประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน และศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยใช้การวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงสำรวจ คือ ครูสังกัดกรุงเทพมหานครซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น จำนวนทั้งสิ้น 450 คน เครื่องมือวิจัยได้แก่ แบบสอบถามมีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา มีค่า 0.60-1.00 และมีความเชื่อมั่น 0.97-0.98 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลในการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้บริหารการศึกษาและคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ได้จากการเลือกแบบเจาะจง จำนวน 10 คน การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณใช้สถิติบรรยาย ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ตามแนวทางของ Gordon, T.J. (1994) ผลการวิเคราะห์ 1) สภาพการดำเนินงานในการวัดและประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน ในภาพรวม สถานศึกษามีการปฏิบัติด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.50 ผลการสำรวจปัญหาด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน พบว่าในภาพรวมมีปัญหาในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.30 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.03 2) ผลการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน พบว่าเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อกันมากที่สุด คือการที่ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนตามที่ระบุในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่งผลกระทบมากที่สุดต่อการใช้เทคนิควิธีที่หลากหลายในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน

**คำสำคัญ:** การวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน การวิเคราะห์ผลกระทบไขว้

## Abstract

The purposes of this research were to explore the conditions and problems of measurement and evaluation of reading, analytical thinking, writing and analyze factors affecting measurement and evaluation of reading, analytical thinking, and writing of the BMA basic educational schools by using cross-impact analysis. The sample group of this survey consisted of 450 teachers working at the BMA schools who were selected by stratified random sampling. The research tool was the questionnaires with the content validity of 0.60-1.00 and the reliability of 0.970-0.98 The key informants of the cross-impact analysis were 10 experts and university instructors recruited by purposive sampling. Quantitative data were analyzed by statistical description: percentage, mean, standard deviation, and Cross-Impact Analysis (Gordon, T.J. 1994).

Research findings revealed that operational conditions of measurement and evaluation of reading, analytical thinking, and writing of the BMA basic educational schools were high in reading, analytical thinking, and writing practice with the mean score of 3.35 and standard deviation of 0.50. The results of measurement and evaluation problems regarding reading, analytical thinking, and writing were low with the mean score of 1.30 and standard deviation of 1.03.

Findings from cross-impact analysis of factors affecting measurement and evaluation of reading, analytical thinking and writing indicated that the teachers' acknowledgement of the principles and operational guidelines of measurement and evaluation of reading, analytical thinking and writing highly affected the teachers' ability of using various techniques of measurement and evaluation of reading, analytical thinking and writing.

**Keywords:** Measurement and Evaluation of Reading, Analytical Thinking, and Writing, Cross-Impact Analysis

## บทนำ

หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตรมุ่งพัฒนา นักเรียนให้มีความรู้อันเป็นสากลและ เกิดสมรรถนะสำคัญ 5 ประการคือ 1) ความสามารถในการสื่อสาร 2) ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี 3) ความสามารถในการคิด 4) ความสามารถในการแก้ปัญหา 5) ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต โดยเฉพาะด้านการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ซึ่งเป็นความสามารถหลักที่สำคัญที่จะต้องพัฒนา ให้เกิดขึ้นกับผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของสำนักรับรองมาตรฐานและประเมิน คุณภาพการศึกษา พบว่าความสามารถในการคิดวิเคราะห์ อยู่ในระดับที่ไม่น่าพึงพอใจ นักเรียนในระดับ ประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษามีปัญหาด้านการเขียนคำภาษาไทยผิด เรียงประโยคไม่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ และข้อความที่เขียนไม่สามารถสื่อความได้จึงทำให้ผลการประเมินด้านการอ่าน การคิดวิเคราะห์ และเขียนต่ำซึ่ง สอดคล้องกับผลการสังเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สาม (2554-2558) ของสถานศึกษา สังกัด กรุงเทพมหานคร และคณะกรรมการได้ให้ความคิดเห็นพร้อมข้อเสนอแนะในการพัฒนาผู้เรียนด้านทักษะการคิด วิเคราะห์ การพัฒนาผู้เรียนด้านทักษะการอ่านอย่างต่อเนื่องอีกทั้งสังคมโลกปัจจุบันคนเราดำเนินชีวิตอยู่ท่ามกลาง

ของข้อมูลข่าวสารต่างๆมากมาย การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารก็ง่าย รวดเร็ว มากขึ้น จึงทำให้การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้นการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการอ่าน คือ อ่านคล่อง อ่านเก็บประเด็นสำคัญได้นั้นจะเป็นพื้นฐานที่จำเป็นนำไปสู่กระบวนการคิดหลายมิติ เช่น คิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ คิดอย่างมีวิจารณญาณ สามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่ มีเหตุผลประกอบ สามารถสื่อสารโดยการถ่ายทอดไปยังผู้รับสารผ่านการเขียนหรือหรือเล่าเรื่องราวต่างๆให้ผู้อื่นเข้าใจได้อย่างมีประสิทธิภาพและถูกต้องได้ประกอบกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กำหนดให้นำผลการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เป็นเกณฑ์หนึ่งในการตัดสินการเลื่อนชั้น และจบการศึกษาแต่ละระดับการศึกษา รวมทั้งนำผลที่ได้จากการประเมินไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาความสามารถของผู้เรียนไปสู่ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่สถานศึกษากำหนด สถานศึกษาจึงให้ความสำคัญกับการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ในทุกระดับการศึกษา

โดยทั่วไปสถานศึกษาจะดำเนินงานด้านวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน โดยยึดกรอบตามแนวทางการพัฒนาและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งได้กำหนดวิธีปฏิบัติไว้กว้างๆ แต่ในบริบทของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร มีนโยบายเปิดโอกาสให้ทุกคนมีสิทธิได้รับการศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน จึงเป็นที่มาของการรับนักเรียนทุกเชื้อชาติ ศาสนา อีกทั้งสถานภาพทางเศรษฐกิจสังคมของผู้ปกครองนักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางถึงขัดสน นักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจึงมีความแตกต่างของผลลัพธ์การเรียนรู้ค่อนข้างมาก การวัดและประเมินการเรียนรู้ โดยเฉพาะการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จึงมีความแตกต่างกันออกไปตามนโยบายและรูปแบบที่สถานศึกษาปรับใช้ ตลอดจนความพร้อมด้านทรัพยากรบุคคล แม้ว่าจะมีการดำเนินงานในด้านการวัดและประเมินการเรียนรู้ในสาระวิชาต่างๆ ตามหลักสูตรแกนกลางฯ แต่ที่ผ่านมายังขาดการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน อย่างเป็นระบบ อีกทั้งยังไม่มีเคยมีผู้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนในสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครดังกล่าว

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า ปัจจัยที่สัมพันธ์และส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน มีหลายประการซึ่งล้วนเกี่ยวข้องกับปัจจัยในเชิงบริหารและกระบวนการจัดการเรียนรู้ เช่น Pirom<sup>1</sup> and Lila<sup>2</sup> (2011) ศึกษาพบว่า พฤติกรรมการสอนของครู บรรยายภาคในชั้นเรียนส่งผลต่อความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 Phonbun (2016) ซึ่งศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านนโยบายและการบริหารส่งผลต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาการอ่านคิดวิเคราะห์ และเขียนของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด สพป. นครพนม เขต 2 อย่างไรก็ตามยังไม่มีการศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร ดังนั้นการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงมุ่งศึกษาในประเด็นดังกล่าวเพื่อหาคำตอบเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาและปัจจัยที่ส่งผลต่อการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของสถานศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงและข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนากระบวนการวัดและประเมินการเรียนรู้ของสถานศึกษาต่อไป

## วัตถุประสงค์

1 เพื่อสำรวจสภาพและปัญหาในการวัดและประเมิน การอ่าน คติวิเคราะห์และเขียน ของโรงเรียนระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดกรุงเทพมหานคร

2 เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่านคติวิเคราะห์ และเขียนของโรงเรียนระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยการวิเคราะห์ผลกระทบไว้

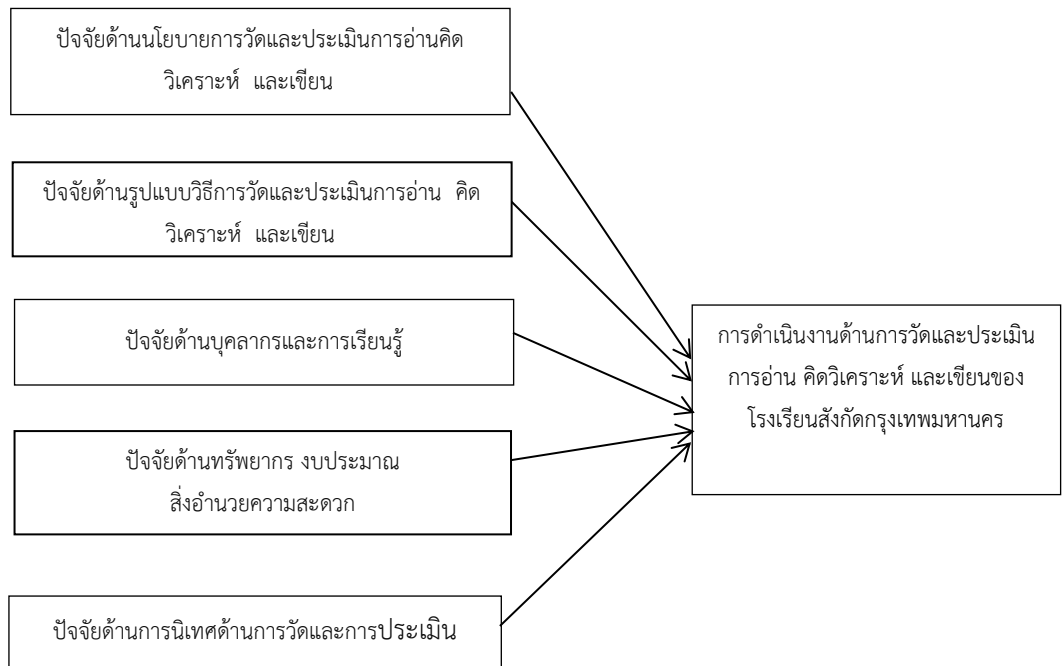
## แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและกรอบแนวคิด

จากการศึกษาทฤษฎีการเรียนรู้ทฤษฎีการคิดของ Bloom (1956) ทฤษฎีการเขียนของ George Hillocks (2011) และแนวทางการพัฒนาและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้น พื้นฐาน พุทธศักราช 2551 สรุปได้ว่า กระบวนการพัฒนาการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน เป็นกระบวนการที่ต้อง บูรณาการไปพร้อมๆ กับการจัดการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ หรือ การจัดกิจกรรม/ โครงการต่างๆ ซึ่งการ ตรวจสอบกำกับกระบวนการดังกล่าวจะต้องมีวิธีการที่ชัดเจน ตรวจสอบได้ โดยปัจจัยที่สัมพันธ์กับการวัดและ ประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนเกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านนโยบาย ปัจจัยด้านบริหาร ปัจจัยด้านรูปแบบวิธีการ วัดและประเมิน ปัจจัยด้านบุคลากรการเรียนรู้ซึ่งได้แก่ ครู ตลอดจนปัจจัยด้านทรัพยากร และการกำกับติดตาม นิเทศการเรียนรู้ ซึ่งผู้วิจัยใช้เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้

### กรอบแนวคิดการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่าน คติวิเคราะห์และเขียน ซึ่งพบว่าปัจจัยที่ส่งผล ต่อ การดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนของสถานศึกษามีหลายด้าน เช่น ปัจจัยด้าน นโยบายการวัดและประเมินการอ่านคติวิเคราะห์ และเขียน ปัจจัยด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คติ วิเคราะห์ และเขียน ปัจจัยด้านบุคลากรและการเรียนรู้ ปัจจัยด้านทรัพยากรงบประมาณ สิ่งอำนวยความสะดวก ปัจจัยด้านการนิเทศการวัดและการประเมิน ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ร่วมกันส่งอิทธิพลต่อการดำเนินงานด้านการวัดและ ประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน

จากการศึกษาหลักปฏิบัติและแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในการประเมิน การอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนพบว่าปัจจัยด้านรูปแบบวิธีการ ปัจจัยด้านบุคลากรและการเรียนรู้ ปัจจัยด้าน ทรัพยากรและงบประมาณ ตลอดจนปัจจัยด้านการนิเทศการจัดการเรียนรู้ เป็นปัจจัยที่สถานศึกษาควรให้ ความสำคัญในการประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน จากการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยของ Thaneerananon, T., Triampo, W., & Nokkaew, A. (2016) พบว่า ปัจจัยด้านรูปแบบการวัดและประเมินการ คติวิเคราะห์โดยเฉพาะการสร้างเครื่องมือวัดที่มีคุณภาพส่งผลต่อความสำเร็จในการวัดและประเมิน ในขณะที่ งานวิจัยของ Phonbun, (2016) และ Srisawad, T. (2012) ระบุว่าปัจจัยด้านการบริหารและนโยบายด้านการ พัฒนาการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน ตลอดจนการมีส่วนร่วมของผู้บริหารและครู ส่งผลต่อการพัฒนาการอ่านออก เขียนได้ของนักเรียน จากการสังเคราะห์แนวคิดดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้กำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยซึ่งแสดง ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

### ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยาย โดยผู้วิจัยแบ่งการดำเนินงานออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่การวิจัยเชิงสำรวจเพื่อ ศึกษาในด้านสภาพและปัญหาการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน และส่วนที่ 2 การศึกษาปัจจัยโดยการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ โดยการนำประเด็นที่สังเคราะห์ได้จากกรวิจัยเชิงปริมาณมากำหนด ประเด็นในการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อสกัดปัจจัยหรือเหตุการณ์ที่ส่งผลต่อการดำเนินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน แล้วนำไปกำหนดเหตุการณ์หรือประเด็นเพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาประเด็นหรือเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อ กันโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้

#### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย 2 กลุ่ม ได้แก่ ประชากรครูที่ใช้ในการวิจัยเชิงสำรวจและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมินผลกระทบไขว้ ดังนี้

1.1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่างใช้ในการวิจัยเชิงสำรวจ ได้แก่ ประชากรครูสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยแยกตามกลุ่มเขต กลุ่มกรุงเทพมหานคร กลุ่มกรุงเทพใต้ กลุ่มกรุงเทพเหนือ กลุ่มกรุงเทพตะวันออก กลุ่มกรุงเทพมหานคร และ กลุ่มกรุงเทพใต้ รวมทั้งหมด จำนวน 13,781 คน (รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2559 สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงสำรวจครั้งนี้คือ ครูสังกัดกรุงเทพมหานครซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น การประมาณการขนาดกลุ่มตัวอย่างจากตารางเครซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan) ที่ความเชื่อมั่นร้อยละ 95 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง 385 คน แต่เพื่อป้องกันการขาดหายของกลุ่มตัวอย่างและอาจได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาไม่ครบถ้วน ผู้วิจัยจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างเพิ่มเติมเป็นเขตละ 75 คน ได้กลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 450 คน

1.2) กลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาผลกระทบไขว้ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้บริหารการศึกษา สังกัดสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และคณาจารย์ใน

สถาบันอุดมศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินทางการศึกษาซึ่งได้จากการเลือกแบบเจาะจง จำนวน 10 คน เพื่อทำการประเมินความเชื่อมโยงของเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อกัน

## 2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วยแบบสอบถามและแบบประเมินผลกระทบไขว้รายละเอียด ดังนี้

2.1) แบบสอบถามสภาพการดำเนินงานและปัญหาการวัดประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน ของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร แบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะ เป็นแบบเลือกตอบและแบบปลายเปิด และตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานและปัญหาการวัดประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยข้อคำถามสภาพการวัดและประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน จำนวน 25 ข้อ และข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาการวัดและประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน จำนวน 16 ข้อ ลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 4 ระดับ

2.2) แบบประเมินผลกระทบไขว้ มีข้อคำถามหรือเหตุการณ์ จำนวน 10 เหตุการณ์ ซึ่งได้จากการนำข้อมูลเชิงปริมาณที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยายเบื้องต้นและทำการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อกำหนดเป็นปัจจัย/ เหตุการณ์สำหรับการประเมินผลกระทบไขว้ จากนั้นนำปัจจัย/ เหตุการณ์ดังกล่าวมาสร้างเป็นแบบประเมินผลกระทบไขว้ แล้วนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 10 ท่าน ประเมินความน่าจะเป็นและผลกระทบของเหตุการณ์ต่างๆ ตลอดจนสร้างตารางเมทริกซ์บันทึกค่าความถี่ของความเป็นไปได้ของการเกิดเหตุการณ์และการเกิดผลกระทบของเหตุการณ์นั้นๆ

## 3. การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ทั้ง 2 ชนิด ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบประเมินผลกระทบไขว้ ผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือตามขั้นตอนต่อไปนี้

3.1) แบบสอบถามสภาพการดำเนินงานและปัญหาการวัดประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน ประกอบด้วยตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานและปัญหาการวัดประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับสภาพการวัดและประเมินการอ่านคิวิเคราะห์ และเขียน จำนวน 25 ข้อ และ ข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาการวัดและประเมินการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน จำนวน 16 ข้อ แบบสอบถามมีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้ 1) ศึกษารายละเอียดหลักการ แนวคิดและข้อมูลจากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่าน คิวิเคราะห์ และเขียน แล้วนำข้อมูลมากำหนดประเด็นและข้อคำถามในการสอบถาม 2) ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสาร ตำรา 3) กำหนดประเด็นคำถามและลักษณะข้อคำถาม 4) สร้างแบบสอบถาม 5) นำแบบสอบถามให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา วิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับเนื้อหา (ค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.60 – 1.00) 6) นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาไปปรับปรุงแล้วนำไปทดลองใช้กับครู สังกัดกรุงเทพมหานครที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน จากนั้นวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Cranbach's Alpha Reliability) โดยแบบสอบถามสภาพการดำเนินงานฯ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97 และแบบสอบถามสภาพปัญหาฯ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.98 จากนั้นจึงปรับปรุงแบบสอบถามด้านการใช้ภาษาและข้อคำถามให้ชัดเจนและครอบคลุมเนื้อหา

3.2) แบบประเมินผลกระทบไขว้ โดยผู้วิจัยนำปัจจัยที่สังเคราะห์ได้จากผลการวิจัยเชิงสำรวจและการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิไปสร้างเป็นข้อคำถามสำหรับการประเมินผลกระทบไขว้ จากนั้นนำข้อคำถามดังกล่าวมาสร้างเป็นแบบประเมินในรูปตารางเมทริกซ์เพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิทำการประเมิน

#### 4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบ่งเป็น 2 ระยะตามกระบวนการวิจัยโดยใช้เครื่องมือแต่ละประเภทดังนี้

ระยะที่ 1 การเก็บข้อมูลการวิจัยเชิงสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม ดำเนินการดังนี้ 1) ผู้วิจัยส่งหนังสือขอ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ถึงผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อขอความร่วมมือในการ เก็บรวบรวมข้อมูลและ 2) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลและรับกลับคืนด้วยตนเอง รวมทั้งหมด 450 ฉบับ

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ ผู้วิจัยนำปัจจัยที่สังเคราะห์ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิไป สร้างเป็น ข้อคำถามสำหรับการประเมินผลกระทบไขว้ จากนั้นนำข้อคำถามดังกล่าวไปสร้างเป็นแบบประเมินผล กระทบไขว้ในรูปตารางเมทริกซ์แล้วนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 10 ท่าน ซึ่งคัดเลือกแบบเจาะจงจากผู้มีคุณสมบัติตาม เกณฑ์พิจารณา ได้แก่ เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการวัดและประเมินผลในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และมีความ เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินทางการศึกษา เป็นผู้ประเมินความถี่ความเป็นไปได้ของเหตุการณ์ที่จะเกิด ผลกระทบ และโอกาสที่ปัจจัย/ เหตุการณ์ต่าง ๆ จะส่งผลต่อกัน

#### 5. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

5.1) ข้อมูลสภาพและปัญหาการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน จากแบบสอบถาม วิเคราะห์ด้วย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์ทางสถิติ โดยการแจกแจงความถี่ คำนวณค่าร้อยละ แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในลักษณะตารางประกอบความเรียง และวิเคราะห์สถิติบรรยาย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในลักษณะตารางประกอบความเรียง

5.2) การวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ (Cross-Impact Analysis) ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยการ 1) สร้างตาราง เมทริกซ์บันทึกค่าความถี่ของความเป็นไปได้ของการเกิดเหตุการณ์และการที่เหตุการณ์หนึ่งทำให้เกิดผลกระทบกับ เหตุการณ์อื่น 2) นำค่าร้อยละความเป็นไปได้ของการเกิดเหตุการณ์มาคำนวณอัตราส่วนเพื่อหาค่าความน่าจะเป็น ของการเกิดเหตุการณ์โดยความน่าจะเป็นของการเกิดเหตุการณ์ (P(E)) หรือค่าร้อยละของการเกิดเหตุการณ์ โดยใช้ สูตรของ Gordon (1994) ได้แก่  $P(1/2) = \{P(1) - P(2c) \times P(1/2c)\} / P(2)$  3) เปลี่ยนความน่าจะเป็นของแต่ละ เหตุการณ์ให้เป็นอัตราส่วนแต้มต่อ (odds) โดยอัตราส่วนแต้มต่อเท่ากับ  $P(E)/1 - P(E)$  โดย P(E) คือความน่าจะเป็น ของการเกิดเหตุการณ์ 4) นำอัตราส่วนแต้มต่อที่คำนวณได้มาหาค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบ (Cross Impact Indices: CII) ของการที่เหตุการณ์หนึ่งทำให้เกิดเหตุการณ์อื่น ๆ โดยคำนวณจาก

$$\text{ดัชนีบ่งชี้ผลกระทบ (CII)} = \frac{\text{Odds ของเหตุการณ์หนึ่งที่ทำให้เกิดเหตุการณ์อื่น}}{\text{Odds ของเหตุการณ์อื่นที่เกิดขึ้นตามปกติ}}$$

#### ผลการศึกษา

1. ผลการศึกษาสภาพการดำเนินงานและปัญหาด้านการวัดและประเมินการอ่านคติวิเคราะห์ และเขียน

1.1) สถานภาพของครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสำรวจจากครูผู้ปฏิบัติหน้าที่สอนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 450 คน ครู ส่วนใหญ่ จำนวน 355 คน เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 78.89 ครูส่วนใหญ่จำนวน 167 คน มีอายุอยู่ในช่วง 30 -39

ปี คิดเป็นร้อยละ 37.44 ระดับการศึกษาของครูส่วนใหญ่จบระดับปริญญาตรี จำนวน 242 คน หรือร้อยละ 54.02 เมื่อศึกษาในประเด็นการเข้ารับการอบรมสัมมนา/ ศึกษาดูงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของครูผู้สอน จากการสำรวจครูทั้งสิ้น 450 คน พบว่า มีครูที่ไม่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา/ ศึกษาดูงานร้อยละ 69.33 ส่วนผู้ที่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา/ ศึกษาดูงาน มีเพียงร้อยละ 30 และยังพบว่า ครูจำนวน 345 คน หรือร้อยละ 76.67 ระบุว่าไม่เคยได้รับการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้จากศึกษานิเทศก์หรือนักวิชาการ ส่วนประเด็นที่สอบถามเกี่ยวกับสถานศึกษามีการจัดประชุมชี้แจงนโยบายและร่วมกันวางแนวทางการจัดการเรียนรู้การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนหรือไม่ ผลการสำรวจพบว่าครูส่วนใหญ่ จำนวน 401 คน หรือร้อยละ 89.51 ระบุว่าสถานศึกษาต้นสังกัดมีการดำเนินการจัดประชุม และได้เข้าร่วมรับฟังการชี้แจงนโยบายการจัดการเรียนรู้การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนก่อนเริ่มเปิดภาคเรียน/ ปีการศึกษา

## 1.2) ผลการสำรวจสภาพการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน

1.2.1 จากการศึกษาสภาพการดำเนินการงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ดังตารางที่ 1 โดย จำแนกออกเป็น 5 ด้านได้แก่ ด้านนโยบาย ด้านบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้านการเรียนรู้ ด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมิน และด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ผู้วิจัยได้ทำการสำรวจข้อมูลสภาพการดำเนินการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ทั้ง 5 ด้าน กับครูจำนวน 450 คน ผลการสำรวจโดยใช้แบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 4 ระดับ ในภาพรวมพบว่า สถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร มีการดำเนินงานด้านการวัดและการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53

เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า สถานศึกษามีการดำเนินงานด้านนโยบายการจัดการเรียนรู้การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยรวม 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่าข้อที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ สถานศึกษามีการกำหนดเป้าหมายการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ด้านบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ผลการสำรวจพบว่าสถานศึกษาได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานด้านการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนระดับสถานศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยในระดับมากเท่ากับ 3.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 และเมื่อพิจารณาการเรียนรู้ด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของครูพบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่การปฏิบัติมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในระดับมากที่สุดคือ ครูได้ศึกษามาตรฐานการเรียนรู้ ตัวชี้วัด และขอบเขตการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ เขียน ของแต่ละระดับชั้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 ส่วนด้านที่สถานศึกษามีผลการปฏิบัติงานในระดับมากแต่มีค่าเฉลี่ยรวมต่ำสุดเมื่อเปรียบเทียบกับด้านอื่นๆ คือด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน มีค่าเฉลี่ยรวม 3.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อที่มีการปฏิบัติมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูกำหนดรูปแบบ วิธีการ แนวทางการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65

เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานของสถานศึกษาในด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ผลการวิจัยพบว่า สถานศึกษามีการปฏิบัติในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวม 3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อที่มีการปฏิบัติในระดับมากที่สุดคือ ครูมีการสรุปผลการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน เป็นรายภาค/ รายปี อย่างเป็นทางการ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดกว่าข้ออื่นคือ ครูมีการทวนสอบ/ วิพากษ์ผลการประเมินการอ่าน คิด



วิเคราะห์ และเขียนร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 รายละเอียดดัง ตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของสภาพการดำเนินงานด้านการวัดและประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน

| ข้อที่                      | สภาพการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน   | ระดับการปฏิบัติ |      | แปลผล     |
|-----------------------------|---|-----------------|------|-----------|
|                             |   | $\bar{X}$       | S.D. |           |
| <b>ด้านนโยบาย</b>           |   |                 |      |           |
| 1                           | สถานศึกษากำหนดและชี้แจงนโยบายการจัดการเรียนรู้การอ่านการคิดวิเคราะห์ และเขียน   | 3.46            | 0.66 | มาก       |
| 2                           | สถานศึกษามีการกำหนดเป้าหมายการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน  | 3.55            | 0.60 | มากที่สุด |
| 3                           | สถานศึกษากำหนดจุดมุ่งหมาย/ วัตถุประสงค์ในการจัดการเรียนรู้การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน   | 3.52            | 0.61 | มากที่สุด |
| 4                           | สถานศึกษากำหนดแผนการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน  | 3.49            | 0.62 | มาก       |
|                             | รวม   | 3.51            | 0.56 | มากที่สุด |
| <b>ด้านบุคลากร</b>          |   |                 |      |           |
| 5                           | สถานศึกษาแต่งตั้งคณะทำงานด้านการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนระดับสถานศึกษา  | 3.39            | 0.71 | มาก       |
|                             | รวม   | 3.39            | 0.71 | มาก       |
| <b>ด้านการเรียนรู้</b>      |   |                 |      |           |
| 6                           | ครูได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี หลักการสำคัญด้านการวัดและประเมินผลในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน  | 3.26            | 0.66 | มาก       |
| 7                           | ครูได้ศึกษามาตรฐานการเรียนรู้ ตัวชี้วัด และขอบเขตการประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ของแต่ละระดับชั้น                                     | 3.34            | 0.65 | มาก       |
| 8                           | ครูสะท้อนผลการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ให้นักเรียนทราบ  | 3.25            | 0.68 | มาก       |
|                             | รวม   | 3.28            | 0.60 | มาก       |
| <b>ด้านรูปแบบวิธีการ</b>    |   |                 |      |           |
| 9                           | ครูกำหนดรูปแบบ วิธีการ แนวทางการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนที่ชัดเจน  | 3.30            | 0.65 | มาก       |
| 10                          | ครูออกแบบการวัดโดยบูรณาการตัวชี้วัดของการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ร่วมกับกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ                                 | 3.24            | 0.71 | มาก       |
| 11                          | ครูออกแบบการวัดโดยบูรณาการตัวชี้วัดของการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ร่วมกับกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน                                       | 3.22            | 0.72 | มาก       |
|                             | รวม   | 3.25            | 0.63 | มาก       |
| <b>ด้านการวัดและประเมิน</b> |   |                 |      |           |
| 12                          | ครูระดับสายชั้นร่วมกันกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความสามารถในการอ่านคิดวิเคราะห์และเขียน   | 3.23            | 0.76 | มาก       |
| 13                          | หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้/ ผู้บริหารร่วมกันกำหนด เกณฑ์ในการประเมินความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน                                   | 3.30            | 0.69 | มาก       |
| 14                          | สถานศึกษากำหนดเกณฑ์การประเมินความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนที่สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 อย่างชัดเจน | 3.45            | 0.67 | มาก       |

| ข้อที่                         | สภาพการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน  | ระดับการปฏิบัติ |             | แปลผล      |
|--------------------------------|--|-----------------|-------------|------------|
|                                |  | $\bar{X}$       | S.D.        |            |
| 15                             | ครูใช้วิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนให้เหมาะสมกับผู้เรียนที่มีความสามารถแตกต่างกัน                | 3.29            | 0.67        | มาก        |
| 16                             | ครูชี้แจงจุดมุ่งหมายและวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนให้ผู้เรียนทราบ                              | 3.24            | 0.69        | มาก        |
| 17                             | ครูวัดและประเมินความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน อย่างต่อเนื่องทั้งก่อนเรียน ระหว่างเรียนและสิ้นสุดการเรียน | 3.34            | 0.65        | มาก        |
| 18                             | ครูเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการวัดและประเมินความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของตนเอง                 | 3.20            | 0.76        | มาก        |
| 19                             | ครูใช้การประเมินตามสภาพจริงในการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน   | 3.44            | 0.61        | มาก        |
| 20                             | ครูใช้เทคนิคการประเมินที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ   | 3.38            | 0.60        | มาก        |
| 21                             | ครูวัดและประเมินโดยใช้วิธีการและเครื่องมือที่หลากหลาย  | 3.28            | 0.66        | มาก        |
| 22                             | ครูมีการทวนสอบ/วิพากษ์ผลการประเมินการอ่านคิดวิเคราะห์และเขียนร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้อง                             | 3.13            | 0.72        | มาก        |
| 23                             | ครูมีการสรุปผลการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน เป็นรายภาค/รายปี อย่างเป็นรูปธรรม                               | 3.46            | 0.63        | มาก        |
| 24                             | ครูนำผลการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ไปใช้พัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง                                      | 3.45            | 0.62        | มาก        |
| 25                             | สถานศึกษานำผลสรุปการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ไปใช้กำหนดนโยบาย/แผนพัฒนาผู้เรียน                           | 3.42            | 0.67        | มาก        |
| <b>รวม</b>                     |  | <b>3.33</b>     | <b>0.53</b> | <b>มาก</b> |
| <b>ค่าเฉลี่ยรวมทั้ง 5 ด้าน</b> |  | <b>3.35</b>     | <b>0.50</b> | <b>มาก</b> |

### 1.2.2 ผลการสำรวจปัญหาด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสำรวจปัญหาด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยจำแนกออกเป็น 5 ด้านเช่นเดียวกับสภาพการดำเนินงาน ผลการสำรวจพบว่า การดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ของสถานศึกษาสังกัด กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมมีปัญหาในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงกว่าด้านอื่น ได้แก่ ด้านการจัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน มีค่าเฉลี่ยรวมระดับปัญหาเท่ากับ 1.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.18 และเมื่อพิจารณารายข้อในด้านนี้พบว่าข้อที่มีปัญหามากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับข้ออื่น คือการขาดทรัพยากร เช่น งบประมาณ สื่อ อุปกรณ์ สำหรับใช้ในการวัดและประเมินการอ่าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.26 ส่วนปัญหาด้านนักเรียนและผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.45 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.03 แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การที่นักเรียนมีทักษะพื้นฐานแตกต่างกันมากจึงไม่สามารถวัดประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนด้วยรูปแบบเดียวกันได้ ซึ่งมีระดับปัญหามากกว่าเรื่องอื่น ๆ โดยมีปัญหาในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.68 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.11

สำหรับปัญหาด้านนโยบาย พบว่าเป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อยเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.07 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อที่มีปัญหามากกว่าข้ออื่นในด้านนี้คือสถานศึกษาไม่ได้กำหนดนโยบายด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน หรือนโยบายไม่ชัดเจน มี

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.12 ภาพรวมปัญหาด้านการเรียนรู้ของครู พบว่ามีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.08 แสดงถึงปัญหาในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ปัญหาในด้านผลการประเมินหรือข้อมูลที่ได้ไม่ได้ถูกนำมาใช้ปรับปรุงพัฒนาศกยภาพของผู้เรียนมีค่าเฉลี่ย 1.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.14 และประเด็นที่เป็นปัญหาน้อยที่สุดคือ ครูไม่สามารถสร้างเครื่องมือวัดที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดและมาตรฐานการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.14 ในด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียน พบว่าข้อที่มีปัญหามากคือ การวัดและการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนเป็นไปอย่างแยกส่วน ไม่ได้บูรณาการร่วมกับตัวชี้วัดการเรียนรู้กลุ่มสาระอื่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.21 ทั้งนี้ โดยสรุปพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เท่ากับ 1.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.06 ซึ่งถือว่าปัญหาเกิดขึ้นในระดับน้อย

## 2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่านคิดวิเคราะห์ และเขียน

2.1) การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน พิจารณาจากผลการสำรวจในส่วนที่ 1 ผลการสำรวจปัจจัยที่สัมพันธ์กับการวัดและประเมินการอ่านคิดวิเคราะห์ และเขียน ได้แก่ ปัจจัยด้านนโยบายการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ปัจจัยด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ตลอดจนปัจจัยด้านบุคลากรและการเรียนรู้ซึ่งมีค่าเฉลี่ยผลการสำรวจในระดับมากถึงมากที่สุด ดังกล่าวในผลการศึกษารายส่วนที่ 1

จากนั้นผู้วิจัยได้นำผลการสำรวจไปกำหนดประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ซึ่งอาจสัมพันธ์กันและอาจส่งผลกระทบต่อซึ่งกันและกัน เพื่อนำประเด็นดังกล่าวไปสัมภาษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครเพื่อหาข้อสรุปเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่ควรนำไปพิจารณา กำหนดเป็นตัวแปรในการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ จากผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒินอกจากปัจจัยด้านนโยบาย ด้านรูปแบบวิธีการและประเมิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้อันเป็นผลจากการสำรวจดังกล่าวแล้ว ผู้ทรงคุณวุฒิยังเสนอแนะ และมีข้อชี้ชัดเห็นเพิ่มเติมในเรื่องการนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้ ความรู้ความสามารถของครูในการพัฒนา เครื่องมือวัดและประเมินที่มีคุณภาพ ตลอดจนการเรียนรู้ร่วมกันของครูผ่านชุมชนวิชาชีพหรือ Professional Learning Community (PLC) ซึ่งในมุมมองของผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเป็นกระบวนการที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครด้วย ผู้วิจัยจึงได้กำหนดตัวแปร (เหตุการณ์) สำหรับการศึกษาผลกระทบไขว้ โดยผนวกเรื่องดังกล่าวในการศึกษาร่วมด้วย

2.2) ผลการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่านคิดวิเคราะห์ และเขียน การวิเคราะห์ผลกระทบไขว้เป็นการพิจารณาความถี่ของความเป็นไปได้ของเหตุการณ์หลาย ๆ เหตุการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อกรวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ เขียน ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาโดยใช้แนวทางการวิเคราะห์ และสูตรของ Stover and Gordon (1978); Gordon (1994) โดยการวิจัยครั้งนี้ใช้ข้อมูลการประเมินผลกระทบจากผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวัดและประเมินทางการศึกษาและอาจารย์มหาวิทยาลัยจำนวน 10 คน จากนั้นผู้วิจัยได้นำผลการพิจารณาสร้างตารางความถี่ของผลการประเมินความเป็นไปได้ของผู้ทรงคุณวุฒิ และนำมาสร้างเป็นเมทริกซ์การประมาณค่าความน่าจะเป็นเบื้องต้นของแต่ละเหตุการณ์ใช้สัญลักษณ์ P(i) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

## ตารางที่ 2 ความถี่ในการประเมินความเป็นไปได้ของเหตุการณ์ที่จะเกิดผลกระทบต่อกรวัดและประเมินการอ่าน

## คิตวิเคราะห์และเขียน

| เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น  | ความถี่ที่ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์ด้านแถวจะทำให้เกิดเหตุการณ์ด้านสมรรถ |   |   |   |   |   |    |    |   |    |
|---|---|---|---|---|---|---|----|----|---|----|
|   | 1   | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7  | 8  | 9 | 10 |
| 1. ผู้บริหารกำหนดนโยบายด้านการอ่าน คิตวิเคราะห์และเขียน ที่ชัดเจน   | 9   | 8 | 8 | 9 | 7 | 7 | 10 | 10 | 6 |    |
| 2. ผู้บริหารให้การสนับสนุนเครื่องมืองบประมาณ องค์ความรู้เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการวัดและประเมิน การอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน | 0   | 9 | 7 | 6 | 6 | 9 | 8  | 6  | 5 |    |
| 3. จัดให้มีศึกษานิเทศก์ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้คำแนะนำเรื่อง การวัดและประเมินการอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน แก่ครู              | 0   | 2 | 9 | 9 | 9 | 8 | 5  | 6  | 6 |    |
| 4. ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและ ประเมินการอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียนตามหลักสูตรฯ                         | 1   | 0 | 2 | 9 | 9 | 8 | 8  | 3  | 6 |    |
| 5. การกำหนดรูปแบบวิธีการ แนวทางการวัดและประเมิน การอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน อย่างชัดเจน                                   | 0   | 0 | 4 | 3 | 7 | 7 | 7  | 2  | 5 |    |
| 6. ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับความ แตกต่างของแต่ละบุคคลในการวัดและประเมินการอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน        | 0   | 0 | 0 | 3 | 3 | 9 | 6  | 2  | 5 |    |
| 7. ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพใช้วัดและประเมินการ อ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน  | 0   | 1 | 0 | 4 | 2 | 4 | 8  | 3  | 4 |    |
| 8. การวัดและประเมินผลการอ่าน คิตวิเคราะห์และ เขียนเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง   | 1   | 0 | 0 | 2 | 3 | 4 | 4  | 5  | 5 |    |
| 9. การนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาการ อ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน อย่างต่อเนื่อง                                | 1   | 0 | 2 | 3 | 5 | 5 | 7  | 6  | 7 |    |
| 10. ครูเรียนรู้ร่วมกันผ่านกระบวนการ PLC เพื่อปรับปรุง พัฒนาการวัด และประเมินการอ่าน คิต วิเคราะห์และเขียน                   | 0   | 0 | 0 | 4 | 5 | 6 | 6  | 6  |   |    |

จากตารางที่ 2 ข้อมูลความถี่ผลการประเมินความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์ที่ 1-10 ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิ 10 คนให้ความเห็นว่าส่งผลกระทบต่อซึ่งกันพบว่า เหตุการณ์ที่ 1 ผู้บริหารกำหนดนโยบายด้านการอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน ที่ชัดเจน (ด้านแถว) จะส่งผลกระทบต่อให้เกิดเหตุการณ์อื่น (ด้านสมรรถ) ที่ตามมาอีกหลายเหตุการณ์ โดยเฉพาะที่กระทบมากที่สุดคือ เหตุการณ์ที่ 8 มีการวัดและประเมินผลการอ่าน คิตวิเคราะห์และเขียนเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่องและ เหตุการณ์ที่ 9 มีการนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาการอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียนอย่างต่อเนื่อง ด้วยความถี่เท่ากับ 10 เมื่อพิจารณาเหตุการณ์ที่ 2 ด้านแถว ได้แก่ ผู้บริหารให้การสนับสนุนเครื่องมืองบประมาณองค์ ความรู้ เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการวัดและประเมินการอ่าน คิตวิเคราะห์และเขียน ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเหตุการณ์นี้ ส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์อื่น โดยส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 3 การจัดให้มีศึกษานิเทศก์เพื่อให้คำแนะนำเรื่อง การวัด และประเมิน การอ่าน คิตวิเคราะห์และเขียนแก่ครูมากที่สุด และเหตุการณ์ที่ 7 ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพเพื่อ ใช้วัดและประเมิน การอ่าน คิตวิเคราะห์ และเขียน ด้วยความถี่เท่ากับ 9 เท่ากัน เหตุการณ์ที่ 3 การจัดให้มี

ศึกษานิทรรศก์เพื่อให้คำแนะนำเรื่องการวัดและประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนแก่ครู ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า เหตุการณ์นี้จะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 4 ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและ ประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนตามหลักสูตรฯ เหตุการณ์ที่ 5 การกำหนดรูปแบบวิธีการ แนวทางการวัด และประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน อย่างชัดเจน และเหตุการณ์ที่ 6 ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลาย สอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละบุคคลในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ด้วยความถี่ เท่ากับ 9 เท่ากัน ส่วนเหตุการณ์ที่ 4 ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียนตามที่ระบุในหลักสูตรแกนกลางฯ ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเหตุการณ์นี้จะส่งผลกระทบต่อ เหตุการณ์ที่ 5 การกำหนดรูปแบบวิธีการ แนวทางการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน อย่างชัดเจน และเหตุการณ์ที่ 6 ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละบุคคลในการวัดและ ประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน ด้วยความถี่ 9 ผลการศึกษาเหตุการณ์ที่ 5 การกำหนดรูปแบบวิธีการ แนว ทางการวัดและ ประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนอย่างชัดเจน ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเหตุการณ์นี้จะส่งผล กระทบมากที่สุดต่อเหตุการณ์ที่ 6 ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละบุคคลใน การวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เหตุการณ์ที่ 7 ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพใช้วัดและประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน และเหตุการณ์ที่ 8 การวัดและประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็น ระยะๆ อย่างต่อเนื่องด้วยความถี่ 7 เท่ากัน

สำหรับเหตุการณ์ที่ 6 ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละ บุคคลในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเหตุการณ์นี้จะส่งผลกระทบต่อ เหตุการณ์ที่ 7 ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพด้วยความถี่เท่ากับ 9 ส่วนเหตุการณ์ที่ 7 ครูพัฒนาเครื่องมือที่มี คุณภาพเพื่อใช้วัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเหตุการณ์นี้จะส่งผลกระทบต่อ เหตุการณ์ที่ 8 การวัดและประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ เหตุการณ์ที่ 8 จะกระทบกับเหตุการณ์ที่ 9 การนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน อย่างต่อเนื่องและ สดมภ์ที่ 10 ครูเรียนรู้ร่วมกันผ่านกระบวนการ PLC เพื่อปรับปรุงพัฒนากระบวนการ วัด และประเมินการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียน มากที่สุดด้วยความถี่ 5 เท่ากัน เมื่อพิจารณาเหตุการณ์ที่ 9 การ นิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน อย่างต่อเนื่อง ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า เหตุการณ์นี้จะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 7 ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพใช้วัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนและเหตุการณ์ที่ 10 ครูเรียนรู้ร่วมกันผ่านกระบวนการ PLC เพื่อปรับปรุงพัฒนากระบวนการวัด และ ประเมินการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียน โดยมีความถี่เท่ากับ 7 เท่ากัน เหตุการณ์ที่ 10 ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า เหตุการณ์นี้ ส่งผลต่อเหตุการณ์ต่อเหตุการณ์ที่ 6 ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับความแตกต่างของ แต่ละบุคคลในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เหตุการณ์ที่ 7 ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพใช้ วัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เหตุการณ์ที่ 8 การวัดและประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์และ เขียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง และเหตุการณ์ที่ 9 การนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียน อย่างต่อเนื่องด้วยความถี่ 6 เท่ากัน ทั้งนี้ เหตุการณ์ที่ 10 ไม่ส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 1, 2 และ 3 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

ผู้วิจัยนำเสนอความน่าจะเป็นของเหตุการณ์ด้านแถวที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ด้านสดมภ์ของ เหตุการณ์ที่ 1-10 ที่ส่งผลต่อกัน ดังตารางที่ 3 โดยค่าความน่าจะเป็นที่ปรากฏในตารางคำนวณตามสูตรของ Gordon (1994) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพิจารณาได้จากเหตุการณ์ที่เป็นเหตุเป็นผลกันตามความคิดเห็นของ

ผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น 10 เหตุการณ์ ความน่าจะเป็นสูงสุดของการเกิดเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนคือ ความน่าจะเป็นที่เหตุการณ์ที่ 4 จะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 5 เขียนแทนด้วยสัญลักษณ์  $P(4/5)$  กล่าวคือ หากเกิดเหตุการณ์ที่ 4 ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์และเขียน ตามที่ระบุในหลักสูตรแกนกลางฯ จะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 5 คือมีการกำหนดรูปแบบวิธีการแนวทางการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนอย่างชัดเจนตามมา โดยมีค่าความน่าจะเป็นซึ่งคำนวณได้ เท่ากับ 0.78 ส่วนโอกาสในการเกิดเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อกันที่มีค่าความน่าจะเป็นรองลงมาคือ ความน่าจะเป็นที่เหตุการณ์ที่ 4 จะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 8 เขียนแทนด้วยสัญลักษณ์  $P(4/8)$  กล่าวคือ หากเกิดเหตุการณ์ที่ 4 เมื่อครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์และเขียน ตามที่ระบุในหลักสูตรแกนกลางฯ แล้วจะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 8 คือ ครูจะมีการวัดและประเมินผลการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียนเป็นระยะๆอย่างต่อเนื่องด้วยโดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.75

### ตารางที่ 3 ค่าความน่าจะเป็นของเหตุการณ์ที่กระทบต่อการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์และเขียน

| เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น  | Pi               | ความน่าจะเป็นที่เหตุการณ์ด้านแล้วจะทำให้เกิดเหตุการณ์ด้านสมรรถ |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                     |
|---|------------------|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
|   |                  | 1  | 2                  | 3                  | 4                  | 5                  | 6                  | 7                  | 8                  | 9                  | 10                  |
| 1. ผู้บริหารกำหนดนโยบายด้านการอ่าน คติวิเคราะห์ และเขียน ที่ชัดเจน                                    | P<br>(1)<br>0.70 |  | P<br>(1/2)<br>0.63 | P<br>(1/3)<br>0.57 | P<br>(1/4)<br>0.65 | P<br>(1/5)<br>0.68 | P<br>(1/6)<br>0.50 | P<br>(1/7)<br>0.57 | P<br>(1/8)<br>0.70 | P<br>(1/9)<br>0.70 | P<br>(1/10)<br>0.43 |
| 2. ผู้บริหารให้การสนับสนุนเครื่องมืองบประมาณองค์ความรู้ เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการวัดและประเมินการอ่านฯ | P<br>(2)<br>0.60 |  |                    | P<br>(2/3)<br>0.53 | P<br>(2/4)<br>0.53 | P<br>(2/5)<br>0.50 | P<br>(2/6)<br>0.33 | P<br>(2/7)<br>0.56 | P<br>(2/8)<br>0.55 | P<br>(2/9)<br>0.50 | P<br>(2/10)<br>0.27 |
| 3. จัดให้มีศึกษานิเทศก์ผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อให้คำแนะนำเรื่องการวัดและประเมินการอ่านฯ แก่ครู             | P<br>(3)<br>0.60 |  | P<br>(3/2)<br>0.47 |                    | P<br>(3/4)<br>0.73 | P<br>(3/5)<br>0.58 | P<br>(3/6)<br>0.53 | P<br>(3/7)<br>0.51 | P<br>(3/8)<br>0.48 | P<br>(3/9)<br>0.50 | P<br>(3/10)<br>0.33 |
| 4. ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่านฯตามหลักสูตร                          | P<br>(4)<br>0.80 | P<br>(4/1)<br>0.41   |                    | P<br>(4/3)<br>0.27 |                    | P<br>(4/5)<br>0.78 | P<br>(4/6)<br>0.73 | P<br>(4/7)<br>0.71 | P<br>(4/8)<br>0.75 | P<br>(4/9)<br>0.63 | P<br>(4/10)<br>0.53 |
| 5. การกำหนดรูปแบบวิธีการแนวทางการวัดและประเมินการอ่านฯอย่างชัดเจน                                     | P<br>(5)<br>0.80 |  |                    | P<br>(5/3)<br>0.40 | P<br>(5/4)<br>0.63 |                    | P<br>(5/6)<br>0.60 | P<br>(5/7)<br>0.67 | P<br>(5/8)<br>0.73 | P<br>(5/9)<br>0.60 | P<br>(5/10)<br>0.47 |
| 6. ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลาย สอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละบุคคลในการวัดและประเมินการอ่านฯ       | P<br>(6)<br>0.60 |  |                    |                    | P<br>(6/4)<br>0.43 | P<br>(6/5)<br>0.43 |                    | P<br>(6/7)<br>0.56 | P<br>(6/8)<br>0.50 | P<br>(6/9)<br>0.40 | P<br>(6/10)<br>0.27 |
| 7. ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพใช้วัดและประเมินการอ่านฯ  | P<br>(7)<br>0.70 |  | P<br>(7/2)<br>0.10 |                    | P<br>(7/4)<br>0.55 | P<br>(7/5)<br>0.50 | P<br>(7/6)<br>0.30 |                    | P<br>(7/8)<br>0.65 | P<br>(7/9)<br>0.47 | P<br>(7/10)<br>0.30 |

| เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น   | Pi                | ความน่าจะเป็นที่เหตุการณ์ด้านแถวจะทำให้เกิดเหตุการณ์ด้านสมถัมภ์ |   |                    |                     |                     |                     |                     |                     |                     |                     |
|--|-------------------|---|---|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|  |                   | 1   | 2 | 3                  | 4                   | 5                   | 6                   | 7                   | 8                   | 9                   | 10                  |
| 8. การวัดและประเมินผลการอ่าน คิด วิเคราะห์และเขียนเป็นระยะๆอย่างต่อเนื่อง                | P<br>(8)<br>0.80  | P<br>(8/1)<br>0.41  |   |                    | P<br>(8/4)<br>0.60  | P<br>(8/5)<br>0.63  | P<br>(8/6)<br>0.40  | P<br>(8/7)<br>0.54  |                     | P<br>(8/9)<br>0.68  | P<br>(8/10)<br>0.47 |
| 9. การนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาการอ่านฯ อย่างต่อเนื่อง                    | P<br>(9)<br>0.80  | P<br>(9/1)<br>0.41  |   | P<br>(9/3)<br>0.27 | P<br>(9/4)<br>0.63  | P<br>(9/5)<br>0.68  | P<br>(9/6)<br>0.47  | P<br>(9/7)<br>0.67  | P<br>(9/8)<br>0.70  |                     | P<br>(9/10)<br>0.60 |
| 10. ครูเรียนรู้ร่วมกันผ่านกระบวนการ PLC เพื่อปรับปรุงพัฒนากระบวนการวัดและประเมินการอ่านฯ | P<br>(10)<br>0.60 |   |   |                    | P<br>(10/4)<br>0.45 | P<br>(10/5)<br>0.48 | P<br>(10/6)<br>0.33 | P<br>(10/7)<br>0.43 | P<br>(10/8)<br>0.50 | P<br>(10/9)<br>0.50 |                     |

สำหรับเหตุการณ์ที่มีความน่าจะเป็นที่จะส่งผลกระทบต่อกันรองลงมาเป็นลำดับที่สาม คือ ความน่าจะเป็นซึ่งเขียนแทนด้วยสัญลักษณ์ P(3/4) นั่นคือ เหตุการณ์ที่ 3 การจัดให้มีศึกษานิเทศก์ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำด้านการวัดและประเมินแก่ครู จะส่งผลต่อเหตุการณ์ที่ 4 ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนตามที่ระบุในหลักสูตรแกนกลางฯ ส่วนความน่าจะเป็นซึ่งเขียนแทนด้วยสัญลักษณ์ P(4/6) คือความน่าจะเป็นของเหตุการณ์ที่ 4 ซึ่งเมื่อครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนตามที่ระบุในหลักสูตรแกนกลางฯ แล้ว ก็จะส่งผลให้เกิดเหตุการณ์ที่ 6 ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลาย สอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละบุคคลในการวัดและประเมินการอ่านคิดวิเคราะห์และเขียนตามมา นอกจากนี้ ยังพบว่าความน่าจะเป็น P(5/8) ของเหตุการณ์ที่ 5 การกำหนดรูปแบบวิธีการแนวทางการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนอย่างชัดเจน จะส่งผลต่อเหตุการณ์ที่ 8 คือการวัดและประเมินผลการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.73 เท่ากัน

ตารางที่ 4 ค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน

| เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น   | อัตราส่วน<br>แต้มต่อ<br>ตั้งต้น | ค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์ (Cross Impact Indices) |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--|---------------------------------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|  |                                 | 1  | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   |
| 1. ผู้บริหารกำหนดนโยบายด้านการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ที่ชัดเจน                                     | 2.33                            |  | 1.15 | 0.87 | 0.46 | 0.52 | 0.67 | 0.57 | 0.58 | 0.58 | 0.51 |
| 2. ผู้บริหารให้การสนับสนุนเครื่องมือ งบประมาณองค์ความรู้ เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการวัดและประเมินการอ่านฯ | 1.5                             |  |      | 0.76 | 0.28 | 0.25 | 0.33 | 0.54 | 0.31 | 0.25 | 0.24 |
| 3. จัดให้มีศึกษานิเทศก์ ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้  | 1.5                             |  | 0.58 |      | 0.66 | 0.34 | 0.76 | 0.45 | 0.23 | 0.25 | 0.33 |

| เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น   | อัตราส่วน<br>แต้มต่อ<br>ตั้งต้น | ค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์ (Cross Impact Indices) |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--|---------------------------------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|  |                                 | 1  | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   |
| คำแนะนำเรื่องการวัดและประเมินการอ่านฯ แก่ครู   |                                 |  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 4. ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่านฯตามหลักสูตร                   | 4.00                            | 0.30   |      | 0.24 |      | 0.86 | 1.83 | 1.07 | 0.75 | 0.42 | 0.76 |
| 5. การกำหนดรูปแบบวิธีการแนวทางการวัดและประเมินการอ่านฯ อย่างชัดเจน                             | 4.00                            |  |      | 0.44 | 0.42 |      | 1.00 | 0.88 | 0.66 | 0.38 | 0.58 |
| 6. ครูใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับความแตกต่างของแต่ละบุคคลในการวัดและประเมินการอ่านฯ | 1.5                             |  |      |      | 0.18 | 0.18 |      | 0.54 | 0.25 | 0.17 | 0.24 |
| 7. ครูพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพใช้วัดและประเมินการอ่านฯ                                       | 2.33                            |  | 0.07 |      | 0.31 | 0.25 | 0.29 |      | 0.46 | 0.22 | 0.29 |
| 8. การวัดและประเมินผล การอ่าน คติวิเคราะห์และเขียนเป็นระยะๆอย่างต่อเนื่อง                      | 4.00                            | 0.30   |      |      | 0.38 | 0.38 | 0.44 | 0.51 |      | 0.52 | 0.58 |
| 9. การนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาการอ่านฯ อย่างต่อเนื่อง                          | 4.00                            | 0.30   |      | 0.24 | 0.42 | 0.52 | 0.58 | 0.88 | 0.58 |      | 1.00 |
| 10. ครูเรียนรู้ร่วมกันผ่านกระบวนการ PLC เพื่อปรับปรุงพัฒนากระบวนการวัดและประเมิน การอ่านฯ      | 1.5                             |  |      |      | 0.20 | 0.23 | 0.33 | 0.32 | 0.25 | 0.25 |      |

จากตารางที่ 4 ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์ของ Gordon (1994) ในการพิจารณาว่าเหตุการณ์ใดจะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ใดหรือไม่ โดยพิจารณาค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์ในตารางที่คำนวณได้ (Cross Impact Indices: CII) โดยหากเหตุการณ์นั้นส่งผลกระทบต่ออีก ค่าที่คำนวณได้ต้องมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังปรากฏในตารางที่ 4 พบว่า เหตุการณ์ที่มีค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์มากกว่า 1 มี 5 คู่ ได้แก่ เหตุการณ์ที่ 4 การที่ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์



และเขียนตามทีละบุในหลักสูตรแกนกลางๆ เป็นเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อ 2 เหตุการณ์ คือ ส่งผลกระทบต่อมากที่สุดต่อเหตุการณ์ที่ 6 การใช้วิธีการวัดประเมินที่หลากหลายโดยมีค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์เท่ากับ 1.83 และส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 7 การที่ครูสามารถพัฒนาเครื่องมือที่มีคุณภาพ ซึ่งมีค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์เท่ากับ 1.07 และยังพบว่าเหตุการณ์ที่ 1 การที่ผู้บริหารกำหนดนโยบายด้านการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนที่ชัดเจนจะส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 2 ซึ่งมีค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์เท่ากับ 1.15 ส่วนเหตุการณ์ที่ 5 การกำหนดรูปแบบวิธีการแนวทางการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนอย่างชัดเจนส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 6 ซึ่งมีค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์เท่ากับ 1.00 และยังพบว่า เหตุการณ์ที่ 9 การนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนเพื่อพัฒนาการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนอย่างต่อเนื่องส่งผลกระทบต่อเหตุการณ์ที่ 10 คือครูเรียนรู้ร่วมกันผ่านกระบวนการ PLC โดยมีค่าดัชนีบ่งชี้ผลกระทบของเหตุการณ์เท่ากับ 1.00

### อภิปรายผล

1. ผลการสำรวจสภาพการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่ามีหลายปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ภาพรวมของการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะปัจจัยด้านนโยบายการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด เนื่องจากผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่ให้การสนับสนุนงบประมาณ องค์กรความรู้ และยังให้ความสำคัญกับนโยบายซึ่งเป็นกลไกที่จะขับเคลื่อนให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน บรรลุเป้าหมาย ประกอบกับเป็นนโยบายระดับชาติที่มุ่งพัฒนาให้นักเรียนทุกคนอ่านออกเขียนได้ คิดเป็น ทำเป็นและแก้ปัญหาได้ ซึ่งผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Phonbun, S. (2016) ที่ศึกษาปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 2 ซึ่งพบว่าการที่ผู้บริหารโรงเรียนให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบายและผลักดันการดำเนินงานให้เป็นไปตามนโยบาย ช่วยพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียน นอกจากนี้การวิจัยครั้งนี้ยังพบว่า ความพร้อมในด้านบุคลากรครูและการเรียนรู้ของครูสังกัดกรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ยในระดับมาก เนื่องจากสถานศึกษามีนโยบายที่ผลักดันให้ครูมีการพัฒนาตนเองโดยการเข้ารับการอบรม สัมมนาศึกษาดูงาน โดยให้ศึกษานิเทศก์หรือนักวิชาการมาให้ความรู้อย่างต่อเนื่องตลอดจนจัดทำเอกสารประกอบหลักสูตรเพื่อเป็นแนวทางให้สถานศึกษาได้ศึกษาและนำไปปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ปัจจัยด้านรูปแบบวิธีการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนซึ่งมีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าด้านอื่นๆ แสดงถึงการที่ครูยังควรได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกำหนดรูปแบบวิธีการวัดและประเมิน ตลอดจนการออกแบบการเรียนรู้โดยบูรณาการตัวชี้วัดเกี่ยวกับการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ รวมทั้งการพัฒนาทักษะในการสร้างและใช้เครื่องมือวัดที่มีคุณภาพกับนักเรียน

2. ผลการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ด้วยการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อกันมากที่สุดโดยมีค่า CII สูงกว่า 1 ได้แก่ การที่ผู้บริหารสถานศึกษามีนโยบายที่ชัดเจนและได้สื่อสารกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องให้ตระหนักถึงความสำคัญของการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ตลอดจนให้การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ สื่อที่ทันสมัยและองค์ความรู้ต่างๆ เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ซึ่งส่งผลต่อการเรียนรู้และการปฏิบัติงานของครู โดยที่ครูทราบถึงหลักการและเข้าใจแนวทางในการปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดและประเมินตามหลักสูตร จะส่งผล

ต่อครูที่สามารถใช้เทคนิควิธีการประเมินที่หลากหลายและสามารถพัฒนาเครื่องมือวัดที่มีคุณภาพ อีกทั้งพบว่าการนิเทศติดตามผลการจัดการเรียนรู้จะส่งผลกระทบต่อกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันของครูผ่านชุมชนวิชาชีพ ข้อค้นพบนี้แสดงให้เห็นว่าปัจจัยด้านนโยบาย ปัจจัยด้านบุคลากรและการเรียนรู้ของครูต่างเป็นปัจจัยที่ส่งผลซึ่งกันและกัน และกระทบต่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ ตลอดจนการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนที่มีประสิทธิผลและสร้างคุณภาพให้เกิดขึ้นได้ ดังนั้นสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครต้องให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ครูได้มีโอกาสได้รับการพัฒนาตนเองโดยเข้ารับการอบรม การนิเทศการจัดการเรียนรู้และจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครูร่วมกันเพื่อพัฒนาการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนให้มีประสิทธิภาพต่อไป

### ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้ประโยชน์

ข้อเสนอแนะสำหรับครูและผู้บริหารสถานศึกษา จากผลการศึกษาซึ่งพบว่าปัจจัยสำคัญที่ทำให้การวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนประสบความสำเร็จอยู่ที่การเรียนรู้และพัฒนาของครูเป็นสำคัญ เพราะฉะนั้นครูต้องพัฒนาตนเองอยู่เสมอทั้งในด้านความรู้และทักษะการวัดประเมิน การอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน โดยการศึกษาจากคู่มือ เอกสารหลักสูตร และเข้ารับการนิเทศ อบรมอย่างต่อเนื่อง สำหรับผู้บริหารสถานศึกษาก็ควรได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเช่นเดียวกับครู โดยเฉพาะเรื่องพัฒนาความเป็นผู้นำทางวิชาการ และการสื่อสารนโยบายลงสู่การปฏิบัติโดยการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกระดับ

ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานต้นสังกัดที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานครควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรครูให้มีทักษะการวัดและประเมินผ่านกระบวนการเรียนรู้จากการปฏิบัติในสถานศึกษา ตลอดจนหาจัดหาผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำความรู้การวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน จัดสรรงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ สื่อการเรียนรู้ต่าง ๆ และโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีให้แก่สถานศึกษาในสังกัดเพื่อสถานศึกษาได้นำไปสนับสนุนส่งเสริมให้ครูนำไปจัดกิจกรรมการเรียนรู้และการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนแก่นักเรียนอย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ควรสนับสนุนให้ผู้บริหารสถานศึกษาบริหารทรัพยากรที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อใช้ในการพัฒนาการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียน ซึ่งเป็นทักษะพื้นฐานที่สำคัญ โดยมุ่งผลลัพธ์การพัฒนาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน และควรให้ความสำคัญกับการนิเทศการศึกษาทั้งการนิเทศภายในที่ผู้บริหารมีส่วนร่วมกำกับติดตาม และการนิเทศภายนอกโดยศึกษานิเทศก์/ ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้และพัฒนาอย่างต่อเนื่องของครูและทำให้เกิดผลในวงกว้างต่อผู้เรียนต่อไป

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากครูกลุ่มตัวอย่างครูในสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ซึ่งผลการศึกษาเชิงปริมาณสะท้อนภาพรวมในภาพกว้างของการดำเนินงานของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร แต่ในอนาคตอาจมีการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนระหว่างสถานศึกษาที่มีขนาดคุณลักษณะนักเรียนหรือบริบทสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานเพื่อให้ได้ผลการศึกษาที่ลึกซึ้งยิ่งขึ้น

การวิจัยครั้งนี้ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ผลกระทบบ่อย ซึ่งพบว่าเทคนิคการวิเคราะห์ผลกระทบบ่อยเป็นเทคนิควิธีที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ผลกระทบของเหตุการณ์หนึ่งที่มีต่อเหตุการณ์หนึ่ง ทำให้ได้สารสนเทศจากการวิจัยที่ละเอียดชัดเจนมากขึ้น ในอนาคตจึงควรมีการประยุกต์ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ดังกล่าวนี้

กับการวิจัยที่ต้องการศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปร/ เหตุการณ์ทางการศึกษาที่เกิดขึ้นจากปรากฏการณ์ทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตต่อไป

### เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ, สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2554). **แนวปฏิบัติการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551** (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.

เบญจพร ภิรมย์ และสมศักดิ์ ลีลา (2554). **ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อความสามารถการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีสะเกษ เขต 1**. ดุษฎีนิพนธ์สาขาวิชาวิจัยวัดผล และสถิติการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.

ศรีแพร ผลบุญ. (2559). **ปัจจัยการบริหารที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาการอ่านออก เขียนได้ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต 2**. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

### References

Bloom, B. S. (1956). **Taxonomy of Education Objective Handbook 1: Cognitive Domain**. NY: David Mckey.

George, H. (2011). **Teaching argument writing, grades 6-12: Supporting claims with relevant evidence and clear reasoning**. Portsmouth, NH: Heinemann.

Gordon, T. J. (1994). **Cross Impact Method**. Technological report, United Nations University Millennium Project.

Stover, J. and Gordon, T. J. (1978). **Cross Impact Analysis**. *Handbook of Futures Research*. Jib Fowles, Greenwood Press.

Thaneerananon, T., Triampo, W., & Nokkaew, A. (2016). **Development of a Test to Evaluate Students' Analytical Thinking Based on Fact versus Opinion Differentiation**. *International Journal of Instruction*. 9(2), p.123-138.

### Translated Thai References

Ministry of Education, Office of Academic and Educational Standards. (2008). **Core Curriculum of Fundamental Education Year 2008**. (3<sup>rd</sup> ed.). Bangkok: Printing House of Agricultural Cooperatives of Thailand.

Phonbun, S. (2016). **Administrative Factors Affecting the Implementation to the Student Literacy Policy in Schools under the Office of Nakhon Phanom Primary Educational Service Area 2**. Thesis of Educational Administration, Faculty of Education, Sakonnakhon Rajabhat University.

Pirom, B. and Lila, S. (2011). **Causal Factors Influencing Analytical Thinking Ability of Matthayomsueksa 1 students under the Office of Si Sa Ket Educational Service Area**

1. Dissertation, Department of Evaluation Research and Educational Statistics Faculty of Education Burapha University.

Srisawas, T. (2012). **The Educational Measurement and Evaluation Administration and The Performances of Assessment Missions on Student's Learning of Schools in Nakhon Pathom Province under the Jurisdiction of the Secondary Educational Service area Office 9.** Master Thesis, Department of Evaluation administration, Graduate School, Silpakorn University.

#### คณะผู้เขียน

##### นางสาวสุรี เขียวต้ออินทร์

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสวนดุสิต  
31/2 หมู่ ๓ ตำบลศรีษะเกษ อำเภอนาน้อย จังหวัดน่าน 55150  
e-mail: khieotuin.1150@gmail.com

##### ดร.ภิรดี วัชรสินธุ์

อาจารย์ประจำหลักสูตรการวิจัยและประเมินทางการศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสวนดุสิต  
145/9 ถนนนครราชสีมา แขวงดุสิต เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300  
e-mail: Phiradee@gmail.com